



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1022

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 octombrie 2024

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 572 din 31 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.....	2-4		
Hotărârea nr. 15 din 7 octombrie 2024 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel la alegerile pentru Președintele României din anul 2024	4-5		
Hotărârea nr. 16 din 7 octombrie 2024 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel la alegerile pentru Președintele României din anul 2024	6-7		
Hotărârea nr. 17 din 8 octombrie 2024 privind contestarea respingerii înregistrării dosarului de candidatură al doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024	7-8		
Hotărârea nr. 18 din 8 octombrie 2024 privind contestarea respingerii înregistrării candidaturii doamnei Cristina Tufănoiu la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.....	8-9		
Hotărârea nr. 19 din 8 octombrie 2024 privind contestarea respingerii înregistrării candidaturii independente a domnului Mîndru Petru la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.....	10-11		
		Hotărârea nr. 20 din 9 octombrie 2024 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană, candidat independent la alegerile pentru Președintele României din anul 2024	11-12
		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
		337. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Adrian-Daniel Găvruta a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.....	13
		338. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Nicolae-Mădălin Enache a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Prahova	13
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		2.870/6.265/2.975. — Ordin al ministrului economiei, antreprenoriatului și turismului, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2024 pentru Societatea Carfil — S.A. Brașov — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului	14-16

ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 572**

din 31 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Societatea Total Image Media — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.491/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.089D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.715D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență Mircea Andor din Oradea în Dosarul nr. 2.232/111/C/2015/a4-A al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.715D/2019.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul dosarelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.715D/2019 la Dosarul nr. 2.089D/2019, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 19 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.491/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, excepție ridicată de Societatea Total Image Media — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect

soluționarea apelului formulat în contextul unui litigiu întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

8. Prin Încheierea din 8 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.232/111/C/2015/a4-A, **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, excepție ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență Mircea Andor din Oradea într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat în contextul unui litigiu întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece exercitarea căii de atac a apelului se efectuează într-un termen scurt — de 7 zile — și care curge de la comunicarea hotărârii judecătorești realizată prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență. Prin urmare, accesul la justiție în acest context depinde de achiziționarea unui serviciu care nu este gratuit, ceea ce conduce la restrângerea accesului liber la justiție și la afectarea dreptului la un proces echitabil. Astfel, în ceea ce privește hotărârile judecătorești pronunțate în materia insolvenței, prevederile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care comunicarea acestora se realizează prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență, iar accesul la această publicație este condiționat de achitarea unor tarife de către persoana vizată de hotărârea ce ar urma să fie supusă căii de atac a apelului, fără posibilitatea de a fi acordate scutiri, reduceri sau eșalonări la plata tarifelor aferente achiziționării publicației respective și fără ca persoana înștiințată de faptul că hotărârea a fost publicată, așa încât se poate afla în situația ca, în momentul în care a cunoscut existența publicării, termenul de apel să fi fost depășit. Astfel, în situația învederată, persoanele fizice sau juridice care nu au resurse financiare sunt private de dreptul de a ataca în termenul prevăzut de lege hotărârea pronunțată în materia insolvenței. De asemenea, existența unor condiții diferite de accesibilitate la un serviciu care produce efecte juridice, în funcție de natura persoanelor — fizice sau juridice —, conduce la încălcarea principiului egalității în drepturi, din moment ce instituie condiții diferite dreptului la apărare.

10. **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă**, în Dosarul nr. 2.089D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 2.715D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, care au următorul cuprins: „(2) *Termenul de apel este de 7 zile de la comunicarea hotărârii realizată prin publicare în BPI, dacă prin lege nu se prevede altfel. Apelul va fi judecat de complete specializate, de urgență. Citarea apelanților, a administratorului judiciar/lichidatorului judiciar și a intimaților în apel și comunicarea deciziilor pronunțate se fac prin BPI. Instanțele judecătorești vor transmite actele de procedură în cauză, din oficiu, pentru publicare în BPI. Procedura va fi considerată îndeplinită dacă citația se publică cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data stabilită pentru înfățișare. În vederea soluționării apelului se trimit la curtea de apel, în copie certificată, de grefierul-șef al tribunalului, numai actele care interesează soluționarea căii de atac, selectate de judecătorul-sindic în cazul în care apelul privește o hotărâre a judecătorului-sindic pentru care nu s-a format dosar asociat. În cazul în care instanța de apel consideră necesare și alte acte din dosarul de fond, va pune în vedere părților interesate, prin rezoluția la primirea cererii de apel sau prin încheiere în cursul soluționării apelului, să le depună în copie certificată sau le va solicita jucătorului-sindic.*”

16. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept și la principiul legalității, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 — *Dreptul la apărare și ale art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că soluția legislativă criticată a mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare cu cele formulate în prezentele cauze, fiind respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. Astfel, referitor la chestiunea vizând plata unei taxe pentru a avea acces la Buletinul procedurilor de insolvență, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, prin Decizia nr. 273 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 24 august 2022, paragrafele 14—17, Curtea a reținut, în esență, că accesul la justiție nu este un drept absolut, legiuitorul putând să prevadă anumite condiționări în vederea unei bune administrări a justiției, condiționări ce pot îmbrăca și forma unor obligații de ordin financiar, care țin de opțiunea legiuitorului și care nu pot fi privite ca aducând o restrângere liberului acces la justiție sau utilizării căilor de atac, atât timp cât părțile au posibilitatea, pe de o parte, să participe la termenele fixate de judecătorul-sindic, să consulte dosarul în vederea cunoașterii tuturor actelor de procedură depuse la acesta și, cu minimă diligență, să urmărească publicarea acestora în Buletinul procedurilor de insolvență, în speță a hotărârii ce ar putea face obiectul apelului prevăzut la art. 43 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 85/2014, iar, pe de altă parte, să solicite în cadrul cheltuielilor de judecată toate sumele avansate în vederea realizării drepturilor lor pe calea acestei proceduri, invocând în acest sens dispozițiile Codului de procedură civilă privind cheltuielile de judecată (în acest sens, a se vedea și

Decizia nr. 42 din 27 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 22 martie 2022, paragraful 16).

18. Astfel, caracterul distinct al procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 884 din 16 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284 din 24 martie 2022, paragraful 16, Curtea a învederat că, în această materie, legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de îndeplinirea anumitor cerințe, respectiv de urmărirea Buletinului procedurilor de insolvență și/sau de exercitarea dreptului într-un anumit termen fără intenția de a restrânge accesul liber la justiție și la utilizarea căilor de atac, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării drepturilor constituționale menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și a intereselor legitime ale tuturor părților, fără ca aceste măsuri să conducă la încălcarea egalității în drepturi în ceea ce privește accesul liber la justiție și dreptul la apărare ca și componentă a dreptului la un proces echitabil.

19. Ca atare, instanța de contencios constituțional a reținut că citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și a notificărilor prin Buletinul procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri, care presupune un număr foarte mare de părți și o mare diversitate de acte procedurale de natură să îngreuneze mult desfășurarea procedurii, aspecte ce constituie o măsură specială prin care se asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 782 din 4 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 25 februarie 2021, paragraful 14).

20. Curtea constată că aceste considerente sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză și, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să conducă la schimbarea jurisprudenței antereferate, nu se poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră principiul egalității, accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, astfel cum acestea au fost invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

21. Distinct de acestea, cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16, coroborate cu ale art. 24 din Constituție, ca urmare a existenței unor condiții diferite de accesibilitate la Buletinul procedurilor de insolvență, care ar produce efecte juridice, în funcție de natura persoanelor — fizice sau juridice, din evaluarea textului criticat, Curtea observă că acesta nu face vreo distincție în sensul învederat prin critica de neconstituționalitate, ci stabilește termenul în care se poate formula apelul în materia insolvenței și momentul de la care acesta curge. De altfel, această critică se rezumă la o simplă afirmație, fără a se arăta în mod concret elementele și situațiile juridice ce ar conduce la o discriminare, context în care Curtea nu poate formula propriile critici, la care, ulterior, să și răspundă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

22. Referitor la dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale dezvoltate în dinamica controlului de constituționalitate, acestea nu au incidență în cauză, nefiind aplicabilă ipoteza prevăzută de normele constituționale invocate, deoarece prevederile criticate nu reglementează cu privire la restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale în sensul prevăzut de textul constituțional (Decizia nr. 224 din 27 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 659 din 18 iulie 2023, paragraful 35).

23. Prin urmare, întrucât nu s-a constatat încălcarea unei norme sau a unui principiu cuprins în Constituție, care să atragă implicit afectarea principiului legalității și a principiului statului de drept, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a dispozițiilor

art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală. Pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 29 mai 2018, paragrafele 73 și 75.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Total Image Media — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.491/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și de Cabinetul Individual de Insolvență Mircea Andor din Oradea în Dosarul nr. 2.232/111/C/2015/a4-A al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionita Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 15

din 7 octombrie 2024

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel la alegerile pentru Președintele României din anul 2024

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Gheorghe Dumitru împotriva înregistrării candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 7 octombrie 2024 și formează obiectul Dosarului nr. 3.082F/2024, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Ciolacu Ion-Marcel împreună cu Decizia nr. 28D din 6 octombrie 2024 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Ciolacu Ion-Marcel pentru alegerea Președintelui României din anul 2024, transmise de

Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 175C/BEC/P.R./2024 din 7 octombrie 2024, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 9.284 din 7 octombrie 2024.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea obligatorie a reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, domnul Gheorghe Dumitru susține, în esență, că domnul Ciolacu Ion-Marcel, în calitate de prim-ministru și de membru al Consiliului Suprem de Apărare a Țării, a pus în practică Acordul privind cooperarea în domeniul securității între România și Ucraina, semnat la Washington de către Președintele României, pe de o parte, și Președintele Ucrainei, pe de altă parte, fără ca acesta să fie ratificat de către Parlamentul României, iar în acest mod, în opinia sa, a săvârșit infracțiunea de înaltă trădare, prevăzută de art. 398 din Codul penal, precum și infracțiunea de trădare, prin provocare de război contra țării sau de înlesnire a ocupației militare străine, prevăzută de art. 394 lit. a) din Codul penal.

5. De asemenea, contestatorul mai invocă aspecte de fapt referitoare la situația financiară a țării și la nivelul deficitului bugetar, arătând că domnul Ciolacu Ion-Marcel, în calitate de prim-ministru, este răspunzător de subminarea economică a țării, în opinia sa, săvârșind infracțiunea de înaltă trădare, prevăzută de art. 398 din Codul penal.

6. Reprezentanta Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită, în esență, respingerea contestației, apreciind ca fiind întrunite condițiile prevăzute în art. 27—30 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantei Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel, candidat la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

8. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României au fost calificate, în jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, ca fiind prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

9. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit vârsta de cel puțin 35 de ani, au cetățenia română și domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot candida persoanele

care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituție, pentru a fi alese, cele care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României, precum și persoanele care, la data depunerii candidaturii, au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea. Condițiile legale pe care trebuie să le îndeplinească propunerile de candidați (candidaturile) la alegerile pentru Președintele României sunt prevăzute la art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă:

a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.

10. Curtea constată însă că autorul contestației nu prezintă niciun argument de natură să susțină pretinsa încălcare a textelor legale anterior menționate, afirmând că, în opinia sa, domnul Ciolacu Ion-Marcel a săvârșit fapte de provocare la război împotriva țării, de subminare a capacității de apărare a țării sau de subminare economică. Or, asemenea afirmații, care exprimă simple aprecieri subiective, nu sunt de natură să probeze nelegalitatea înregistrării candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

11. Întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, Curtea urmează să respingă contestația formulată.

12. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B. a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Gheorghe Dumitru privind înregistrarea candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel, candidat la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 7 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 16

din 7 octombrie 2024

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel
la alegerile pentru Președintele României din anul 2024**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Anghelescu Alexandru împotriva înregistrării candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 7 octombrie 2024 și formează obiectul Dosarului nr. 3.083F/2024, la care a fost atașată propunerea de candidatură a domnului Ciolacu Ion-Marcel, împreună cu Decizia nr. 28D din 6 octombrie 2024 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Ciolacu Ion-Marcel pentru alegerea Președintelui României din anul 2024, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 175C/BEC/P.R.2024 din 7 octombrie 2024, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 9.284 din 7 octombrie 2024.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea obligatorie a reprezentantului Ministerului Public, cu baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, domnul Anghelescu Alexandru susține, în esență, că domnul Ciolacu Ion-Marcel a solicitat în mod nelegal eliberarea unei noi cărți de identitate, în fapt înlocuirea celei pe care o deținea, nefiind în situația de a reclama furtul sau pierderea actului de identitate deținut anterior.

5. Reprezentanta Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită, în esență, respingerea contestației, apreciind ca fiind întrunite condițiile prevăzute în art. 27—30 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

6. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea

candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel, candidat la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

7. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României au fost calificate, în jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, ca fiind prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

8. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit vârsta de cel puțin 35 de ani, au cetățenia română și domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituție pentru a fi alese, cele care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României și nici persoanele care, la data depunerii candidaturii, au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincredințarea. Condițiile legale pe care trebuie să le îndeplinească propunerile de candidați (candidaturile) la alegerile pentru Președintele României sunt prevăzute la art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă:
a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”

9. Curtea constată însă că autorul contestației nu prezintă niciun argument de natură să susțină pretinsa încălcare a textelor legale anterior menționate, afirmând că, în opinia sa, domnul Ciolacu Ion-Marcel a solicitat în mod nelegal eliberarea unei noi cărți de identitate. Or, asemenea afirmație, care exprimă o simplă apreciere subiectivă, nu este de natură să probeze nelegalitatea înregistrării candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

10. Întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel, Curtea urmează să respingă contestația formulată.

11. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Anghelescu Alexandru privind înregistrarea candidaturii domnului Ciolacu Ion-Marcel, candidat la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 7 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 17 din 8 octombrie 2024

privind contestarea respingerii înregistrării dosarului de candidatură al doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Vasile Botomei privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 7 octombrie 2024 și formează obiectul Dosarului nr. 3.085F/2024. Documentele de candidatură a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă și Decizia nr. 20D din 6 octombrie 2024 privind respingerea înregistrării dosarului de candidatură al doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 au fost transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 183C/BEC/P.R./2024 din 7 octombrie 2024, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 9.275 din 7 octombrie 2024.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, domnul Vasile Botomei susține, în esență, că motivul invocat de Biroul Electoral Central pentru a respinge „dosarul de candidatură” al doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 este netemeinic și nefondat deoarece constatările verificării legalității listelor de semnături și a semnelui electoral

sunt intrate în puterea lucrului judecat. Susține că Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 5 octombrie 2024 nu îndeplinește condiția legală de a fi motivată, fiind contrară prevederilor art. 16 alin. (3) și ale art. 37 din Constituție, atât timp cât doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă dovedește îndeplinirea condițiilor de eligibilitate necesare exercitării mandatului de europarlamentar român. Susține că nu este probată încălcarea art. 40 din Constituție atât timp cât Partidul SOS este legal înregistrat în Registrul partidelor politice, nu este dizolvat sau radiat. De asemenea, invocă prevederi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și art. 4 din Codul civil.

5. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

6. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind respingerea înregistrării „dosarului de candidatură” al doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

7. Examinând contestația, Curtea reține că, așa cum rezultă din actele transmise la dosar de către Biroul Electoral Central,

În preambulul Deciziei nr. 20D din 6 octombrie 2024 privind respingerea înregistrării „dosarului de candidatură” al doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 se menționează că „propunerea de candidatură și actele prevăzute de art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, depuse la data de 5 octombrie 2024, sunt aceleași cu cele depuse inițial, la data de 3 octombrie 2024, [...] fără a avea caracter de noutate”. În consecință, acesta este motivul pentru care Biroul Electoral Central a respins, ca inadmisibilă, „înregistrarea dosarului de candidatură” al doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă pentru alegerea Președintelui României din anul 2024.

8. Curtea reține că, potrivit art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 370/2004, „Biroul Electoral Central are următoarele atribuții: [...] b) constată îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi; [...] (2) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin potrivit prevederilor prezentei legi, Biroul Electoral Central adoptă decizii și hotărâri”. Potrivit art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 370/2004: „(3) Deciziile Biroului Electoral Central se adoptă pentru aplicarea unitară a prevederilor prezentei legi, pentru admiterea sau respingerea protocolului de constituire a unei alianțe electorale, pentru înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor, pentru înregistrarea sau respingerea înregistrării semnelor electorale, pentru soluționarea întâmpinărilor și contestațiilor care sunt de competența sa, precum și pentru alte cazuri prevăzute de prezenta lege. Deciziile Biroului Electoral Central sunt obligatorii

pentru toate autoritățile, instituțiile publice, birourile electorale, organismele cu atribuții în materie electorală, precum și pentru toți participanții la alegeri, se comunică părților interesate și se aduc la cunoștința publică prin afișare pe pagina proprie de internet. (4) Hotărârile Biroului Electoral Central se adoptă pentru interpretarea unitară a prezentei legi, sunt general obligatorii și se aduc la cunoștința publică prin afișare pe pagina proprie de internet și prin publicare în Monitorul Oficial al României, Partea I.” În conformitate cu art. 29 alin. (2) din același act normativ, „înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”.

9. Cât privește soluția de respingere, ca inadmisibilă, a înregistrării „dosarului de candidatură”, Curtea constată că Legea nr. 370/2004 prevede că, în cadrul atribuției privind îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru candidaturi, înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie. Astfel, Curtea reține că soluția de respingere, ca inadmisibilă, a „înregistrării dosarului de candidatură” — care s-a întemeiat pe faptul că dosarul de candidatură nu are caracter de noutate față de cel analizat prin Decizia nr. 18D din 3 octombrie 2024 — nu contravine dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 370/2004, referitoare la atribuțiile Biroului Electoral Central și la soluțiile pe care le poate adopta.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Vasile Botomei privind respingerea înregistrării dosarului de candidatură al doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 18

din 8 octombrie 2024

privind contestarea respingerii înregistrării candidaturii doamnei Cristina Tufănoiu la alegerile pentru Președintele României din anul 2024

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Cristina Tufănoiu privind respingerea înregistrării candidaturii sale la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 8 octombrie 2024 și formează obiectul Dosarului nr. 3.099F/2024, la care a fost atașată Decizia nr. 26D din 6 octombrie 2024 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Cristina Tufănoiu la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 177C/BEC/P.R./2024 din 7 octombrie 2024, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 9.282 din 7 octombrie 2024.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Cristina Tufănoiu susține, în esență, că este extrem de dificil pentru un candidat independent fără mijloace materiale să poată strânge cel puțin 200.000 de semnături ale susținătorilor în vederea participării sale la alegerile pentru Președintele României din 2024. Aceasta susține că a participat la alegerile locale din 2024, la acel moment având un număr de „peste 100—120 de susținători”, sens în care a solicitat Biroului Electoral Județean Vrancea să transmită aceste liste Biroului Electoral Central pentru a fi valorificate în scopul admiterii candidaturii sale la alegerile pentru Președintele României din 2024. Apreciază, totodată, că prin decizia Biroului Electoral Central de respingere a înregistrării candidaturii sale a fost discriminată, fiindu-i încălcate drepturile constituționale.

5. Reprezentanta Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea președintelui României, văzând concluziile reprezentantei Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

6. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Cristina Tufănoiu la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

7. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

11. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Cristina Tufănoiu privind respingerea înregistrării candidaturii sale la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ingrid-Alina Tudora

8. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”

9. Curtea constată că Biroul Electoral Central a emis Decizia nr. 26D din 6 octombrie 2024 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Cristina Tufănoiu la alegerile Președintelui României din anul 2024, reținând că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 4 alin. (2) și art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004 la alegerile pentru Președintele României, candidatura acesteia nefiind însoțită de lista de susținători și de celelalte documente prevăzute de lege.

10. Prin prisma celor mai sus menționate, Curtea constată că decizia adoptată de către Biroul Electoral Central este legală, întrucât dosarul de candidatură al doamnei Cristina Tufănoiu nu a fost însoțit de documentele expres prevăzute de art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, și anume declarația de acceptare a candidaturii, declarația de avere, declarația de interese, declarația pe propria răspundere în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și lista de susținători, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea nr. 65 din 30 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 4 octombrie 2019, paragraful 15, Hotărârea nr. 64 din 30 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 4 octombrie 2019, paragraful 18).

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 19

din 8 octombrie 2024

**privind contestarea respingerii înregistrării candidaturii independente
a domnului Mîndru Petru la alegerile pentru Președintele României din anul 2024**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Mîndru Petru privind respingerea înregistrării candidaturii sale independente la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 8 octombrie 2024 și formează obiectul Dosarului nr. 3.100F/2024, la care a fost atașată Decizia nr. 34D din 6 octombrie 2024 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Mîndru Petru la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 168C/BEC/P.R./2024 din 7 octombrie 2024, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 9.290 din 7 octombrie 2024.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, domnul Mîndru Petru susține, în esență, că prevederile constituționale ale art. 16 alin. (3) și ale art. 37 nu impun condițiile pe care Biroul Electoral Central le consideră neîndeplinite în cazul său. Aplicarea de către Biroul Electoral Central a dispozițiilor Legii nr. 370/2004 reprezintă „o jignire, un abuz la adresa Constituției și a democrației”. Apreciază că, din perspectiva fondurilor de care dispun, există o discriminare între competitorii electorali, fiind normal ca „toți competitorii să aibă aceeași finanțare, aceeași expunere mediatică doar din bani publici”. Arată că este contrară prevederilor art. 37 din Legea fundamentală condiția referitoare la numărul obligatoriu de semnături ale susținătorilor ce trebuie să însoțească propunerea de candidatură. Așa fiind, Curtea Constituțională ar trebui să analizeze constituționalitatea dispozițiilor art. 4 și 27—30 din Legea nr. 370/2004 și să elimine această condiție pentru candidații independenți.

5. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

6. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea

Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Mîndru Petru la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

7. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

8. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși în funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”

9. Curtea constată că Biroul Electoral Central a emis Decizia nr. 34D din 6 octombrie 2024 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Mîndru Petru la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, reținând că acesta nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicitantul depunând doar o declarație de acceptare a candidaturii și o propunere de candidatură la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, documente care de altfel nu îndeplinesc condițiile de fond și de formă prevăzute de lege.

10. Curtea constată că decizia emisă de către Biroul Electoral Central este legală, întrucât dosarul privind candidatura independentă a domnului Mîndru Petru nu a fost însoțit de documentele expres prevăzute de art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, și anume declarația de acceptare a candidaturii, declarația de avere, declarația de interese, declarația pe propria răspundere în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, lista de susținători (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea nr. 65 din 30 septembrie 2019,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 4 octombrie 2019, paragraful 15, și Hotărârea nr. 64 din 30 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 4 octombrie 2019, paragraful 18).

11. Cu privire la condiția referitoare la lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători, la depunerea candidaturii pentru funcția de Președinte al României, instituită prin prevederile art. 4 alin. (2) teza întâi și ale art. 27 alin. (2) lit. c) teza finală din Legea nr. 370/2004, Curtea reține că, în jurisprudența sa privind materia electorală, de exemplu, prin Decizia nr. 286 din 11 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 16 iunie 2016, s-a dat „o dezlegare de principiu” problematicii listelor de susținători care trebuie să însoțească dosarele de candidatură. Astfel, Curtea a statuat că, în ceea ce privește alegerile, art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție stabilește că sistemul electoral se reglementează prin lege organică. Așadar, constituantul a lăsat în seama legiuitorului libertatea de a stabili regulile de organizare și de desfășurare a procesului electoral, modalitățile

concrete de exercitare a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, cu respectarea condițiilor impuse de Constituție. Condițiile de fond și de formă pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales sunt prevăzute, la nivel constituțional, de art. 16 alin. (3), art. 37 și 40, precum și, la nivelul legislației infraconstituționale, de norme cuprinse în aceleași legi electorale, care se subordonează condițiilor generale constituționale și le dezvoltă, totodată, după criteriul funcției publice electivă pentru care sunt organizate respectivele alegeri (a se vedea în același sens Decizia nr. 418 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 13 iulie 2020, paragraful 36).

12. Referitor la celelalte susțineri ale domnului Mîndru Petru, Curtea constată că asemenea afirmații, care exprimă simple aprecieri subiective, nu sunt de natură să probeze nelegalitatea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 34D din 6 octombrie 2024 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Mîndru Petru la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

13. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Mîndru Petru privind respingerea înregistrării candidaturii sale independente la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 20

din 9 octombrie 2024

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană, candidat independent la alegerile pentru Președintele României din anul 2024

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Ioan Todiroae privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană, candidat independent la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 9 octombrie 2024 și formează obiectul Dosarului nr. 3.102F/2024, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Mircea-Dan Geoană și Decizia nr. 17D

din 3 octombrie 2024 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Mircea-Dan Geoană, candidat independent la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 103D/BEC/P.R./2024 din 4 octombrie 2024, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 9.219 din 4 octombrie 2024.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, domnul Ioan Todiroae susține că propunerea de candidatură a domnului Mircea-Dan Geoană prezintă riscul încălcării prevederilor art. 1 alin. (1) și (3)—(5) din Constituție. Totodată, arată că, pe parcursul a 3 decenii, în România a avut loc o distrugere a industriei, agriculturii, învățământului, sănătății etc.

5. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită, în esență, respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

6. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană, candidat independent la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

7. Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea candidaturilor la funcția de Președinte al României, Biroul Electoral Central decide în sensul înregistrării sau respingerii înregistrării acestora. Prevederile art. 31 alin. (1) din aceeași lege dau dreptul candidaților, partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și alegătorilor de a contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor. Curtea reține că aceste contestații pot fi formulate în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 29 alin. (2) din aceeași lege.

8. Totodată, Curtea observă că, potrivit art. 69 alin. (1) și (11) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenele pe zile, prevăzute de această lege, cuprind ziua când încep să curgă și se termină la ora 24.00 a zilei când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare, iar termenele pe ore încep să curgă de la ora 0.00 a zilei următoare.

9. Având în vedere aceste aspecte, Curtea observă că propunerea de candidatură a domnului Mircea-Dan Geoană a fost depusă la Biroul Electoral Central la data de 3 octombrie 2024, iar, potrivit dispozițiilor Legii nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul în care Biroul Electoral Central trebuia să decidă în sensul înregistrării sau respingerii înregistrării candidaturii începea la ora 0.00 a zilei de 4 octombrie 2024 și se împlinea la ora 24.00 a zilei de 5 octombrie 2024. Totodată, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor

15. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Ioan Todiroae privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană, candidat independent la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Legii nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, termenul de contestare a înregistrării sau respingerii înregistrării candidaturilor începea la ora 0.00 a zilei de 6 octombrie 2024 și expira la ora 24.00 a aceleiași zile.

10. Curtea observă că prezenta contestație a fost trimisă prin poștă la data de 4 octombrie 2024, conform ștampilei de pe plic. Așa fiind, Curtea constată că în prezentul dosar contestația a fost introdusă în termenul prevăzut de dispozițiile Legii nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

11. În continuare, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși în funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”

13. Curtea constată însă că autorul contestației nu prezintă niciun argument de natură să susțină pretinsa încălcare a textelor legale anterior menționate, afirmând doar că propunerea de candidatură a domnului Mircea-Dan Geoană prezintă riscul încălcării prevederilor art. 1 alin. (1) și (3)—(5) din Constituție. Or, asemenea afirmații, care exprimă simple aprecieri subiective, nu sunt de natură să probeze nelegalitatea înregistrării candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

14. Astfel fiind, întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană, Curtea urmează să respingă contestația formulată.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Adrian-Daniel Găvruta a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar
general adjunct al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere Adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 36.405 din 20 septembrie 2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/31.235/M.A. din data de 20 septembrie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 37.276/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 26 octombrie 2024, domnul Adrian-Daniel Găvruta, șef serviciu la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 11 octombrie 2024.
Nr. 337.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Nicolae-Mădălin Enache a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar
general al Instituției Prefectului — Județul Prahova**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 20.204 din 4 octombrie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.621 din 4 octombrie 2024, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Prahova prin Adresa nr. 14.428 din 12 septembrie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 37.002 din 26 septembrie 2024,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 2 noiembrie 2024, domnul Nicolae-Mădălin Enache, șef serviciu al Serviciului juridic, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Prahova pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 11 octombrie 2024.
Nr. 338.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ECONOMIEI,
ANTREPRENORIATULUI
ȘI TURISMULUI
Nr. 2.870
din 4 septembrie 2024

MINISTERUL
FINANȚELOR
Nr. 6.265
din 4 octombrie 2024

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII
SOCIALE
Nr. 2.975
din 17 septembrie 2024

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2024 pentru Societatea Carfil — S.A. Brașov — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) și ale art. 10 alin. (2) lit. a) și c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 864/2023 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2024 pentru Societatea Carfil — S.A. Brașov — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
antreprenoriatului
și turismului,
Ștefan-Radu Oprea

p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

Ministrul muncii
și solidarității sociale,
**Simona
Bucura-Oprescu**

MINISTERUL ECONOMIEI, ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI
Societatea Carfil — S.A. Brașov — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.
Brașov, Str. Zizinului nr. 119
Cod unic de înregistrare: RO 13945863

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
rectificat pe anul 2024

		mii lei	
	INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an curent 2024
0	1	2	3
			4
I.	VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	158.850
	1 Venituri totale din exploatare, din care:	2	158.150
	a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2 Venituri financiare	5	700
II	CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	158.150
	1 Cheltuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	156.350
	A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	89.936
	B. cheltuieli cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate	9	2.140
	C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	53.024
	C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	47.806
	C1 ch. cu salariile	12	42.769
	C2 bonusuri	13	5.037
	C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	2.239
	cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	0
	C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	335
	C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	2.644
	D. alte cheltuieli de exploatare	18	11.250
	2 Cheltuieli financiare	19	1.800
III	REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	700
IV	1 IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	117
	2 IMPOZIT PE PROFIT AMĂNAT	22	
	3 VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMĂNAT	23	
	4 IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5 ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V	PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24-RD.25), din care:	26	583
	1 Rezerve legale	27	35
	2 Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3 Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	548
	4 Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5 Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6 Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0	32	0
	7 Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8 Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	
	a) - dividende convenite bugetului de stat	35	
	b) - dividende convenite bugetului local	36	
	c) - dividende convenite altor acționari	37	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an curent 2024
0	1	2	3	4
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	77.286
	1	Alocații de la buget	47	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	77.286
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	543
	2	Nr. mediu de salariați total	51	483
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	8.833
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	53	8.833
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	357
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	357
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000	57	995,6
	9	Plăți restante	58	18.000
	10	Creanțe restante	59	1.380

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 568711